

ESTATUS Y DISTRIBUCIÓN DEL BÚHO CAMPESTRE (*Asio flammeus*) EN LA COMUNIDAD DE MADRID

Raúl ALONSO
Patricia OREJAS

Brinzal
Albergue Juvenil Richard
Schirrmann
Casa de Campo s/n
28011 Madrid
brinzal@brinzal.org

RESUMEN

El presente trabajo analiza 61 citas de Búho Campestre (*Asio flammeus*) en la Comunidad de Madrid durante el periodo 1983-2005. Dichas citas provienen de ingresos en los tres centros de recuperación de Madrid, de observaciones aportadas por naturalistas y de citas recopiladas a partir de la bibliografía disponible. Las observaciones se refieren fundamentalmente a la presencia invernal de la especie, siendo un número muy escaso las que se refieren a su reproducción. El bajo número encontrado pudiera indicar una escasa presencia en Madrid. Se distribuye fundamentalmente en áreas de secanos y vegas del sur, cuenca del Jarama y cuenca del Tajo.

INTRODUCCIÓN

El Búho Campestre (*Asio flammeus*) es una rapaz nocturna migradora de presencia aparentemente irregular en la Comunidad de Madrid. La información disponible a escala regional es escasa y no existen trabajos específicos que se ocupen de caracterizar la situación de la especie en Madrid. En el *Atlas de Aves Nidificantes en Madrid* (Díaz *et al.* 1994) no se detectó durante el trabajo de campo, y únicamente se localizaron tres ejemplares en el *Atlas de las Aves Invernantes de Madrid* (Del Moral *et al.* 2002). La especie muestra un carácter reservado y una baja detectabilidad, lo cual dificulta en extremo el estudio de su estatus. De cualquier modo, ha sido catalogada como invernante escasa y reproductora ocasional en los *Anuarios Ornitológicos de Madrid* (De la Puente *et al.* 1997, 1998, 1999, 2003, 2004; Bermejo *et al.* 2000, 2001, 2002).

El comportamiento migrador de esta especie no parece mostrar pautas fijas. Así, la bibliografía sugiere que la población europea tiene un comportamiento nómada determinado en gran medida por la abundancia de micro-mamíferos (Gérouder 1965; Saurola 1983; Cramp 1985). Los efectivos del centro y norte de Europa, donde se concentra la mayor parte de la población continental, llevan a cabo una migración post-nupcial con dirección suroeste preferentemente hasta las áreas de invernada que, dependiendo de la disponibilidad y abundancia de recursos alimenticios, varían enormemente de unos años a otros

(Saurola 1983; Cramp 1985). El área de cría está también determinada por las poblaciones de micromamíferos. Así, en los últimos quince años ha pasado de ser una especie detectada únicamente en la península Ibérica durante la invernada, o durante el paso migratorio, a criar habitualmente e incluso en gran número en algunas zonas de Castilla y León (Jubete *et al.* 1996), donde la población de topillo campesino (*Microtus arvalis*) ha crecido enormemente (Bonal y Viñuela 1998).

Conocer la distribución de las aves, sus preferencias de hábitat o las fechas en que están presentes en nuestras latitudes son aspectos cruciales para su conservación. Pretendemos, pues, con este trabajo, aportar información acerca del estatus del Búho Campestre en la Comunidad de Madrid, así como conocer su fenología, distribución espacial, áreas de reproducción y preferencias de hábitat.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se han recopilado las citas de presencia de la especie a las que hemos tenido acceso en la Comunidad de Madrid. Las fuentes han sido:

- ✍ Citas publicadas en el *Anuario Ornitológico de Madrid*.
- ✍ Citas publicadas en el *Noticiero Ornitológico de Ardeola* referentes a la Comunidad de Madrid.
- ✍ Ingresos de la especie en los tres centros de recuperación de la Comunidad de Madrid (Brinzal, Grefa y Buitrago de Lozoya).
- ✍ Citas aportadas por naturalistas.

Para cada cita se registró:

- ✍ Fecha: para algunas únicamente contamos con el año, mientras que para otras fue del todo imposible situar la cita en el tiempo.
- ✍ Descripción de la cita.
- ✍ Causa (en caso de mortalidad o ingreso en un centro de recuperación).
- ✍ Localización: tan exacta como fuera posible. Para algunas, sólo fue posible conocer el municipio.
- ✍ Observador.

PALABRAS CLAVE: distribución, invernada, preferencias de hábitat, reproducción.

Posteriormente, se caracterizó cada cita con cuatro variables:

- ✍ Cuadrícula UTM (10x10 km) siguiendo la numeración empleada en Díaz *et al.* (1994).
- ✍ Tipo de hábitat predominante, basado en Alonso y Alonso (1990).
- ✍ Origen geográfico. Se incluyó cada municipio en una de las siguientes comarcas: Sierra Norte, Cuenca del Manzanares, Cuenca del Jarama, Sierra de Guadarrama, Cuenca del Guadarrama, Cuenca del Alberche, Capital y área metropolitana, Sur, Cuenca del Tajo, Cuenca del Tajuña y Cuenca del Henares.
- ✍ Tipo. Siguiendo las normas habituales en la confección de atlas de aves (Díaz *et al.* 1994; Del Moral *et al.* 2002), se caracterizó cada cita como:
 - Reproducción segura: presencia de nidos, pollos, observación de aportes, etc.
 - Reproducción probable: observación de cortejo, escucha de reclamos territoriales, etc.
 - Reproducción posible: presencia de adultos en época adecuada y hábitat característico.
 - Invernada: presencia de la especie durante el periodo que abarca los meses de noviembre, diciembre, y primera quincena de enero (Del Moral *et al.* 2002). Como desconocemos el periodo que pueden abarcar los pasos migratorios, adoptamos este criterio conservador. Apoya al menos este criterio el hecho de que el único grupo de invernantes cuya evolución hemos podido controlar desapareció del área de invernada el 16 de enero (Brinzal 1997).
 - Inespecífica: las citas pertenecientes a otros periodos que no pudieron ser asignados con seguridad a ninguno de los anteriores tipos fueron denominadas inespecíficas. En su mayoría se trataron de citas de otoño y primavera, en las que no pudo asegurarse si la especie estaba presente en el lugar durante el paso migratorio o durante la invernada. En esta misma categoría se incluyeron las citas de cadáveres cuya antigüedad no pudo determinarse, o aquéllas para las que no se contó con la fecha exacta. También se incluyeron citas de presencia de ejemplares de edad indeterminada inmediatamente después de la estación reproductora (por el peligro de que fueran jóvenes en dispersión fuera ya del área de reproducción).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Distribución temporal y fenología

En total hemos recogido 61 citas que abarcan el periodo 1983-2005, 4 de ellas de fecha desconocida. Se observa que la mayor parte de los años cuentan con alguna cita (figura 1), siendo el promedio 2,47 citas/año, con un máximo de 7 citas en 1998. Si excluimos la cita más antigua, y por tanto el periodo 1984-1987, así como el año 2005 (aún no finalizado tras la elaboración del presente trabajo), la media de citas se sitúa en 3,17 citas/año. El número obtenido por año resulta claramente pequeño, lo que puede indicar una escasa presencia de la especie.

La presencia del Búho Campestre no es igual a lo largo del año ($\chi^2_{(5)} = 28,47$; $P < 0,001$; figura 2). La mayor parte de las citas se concentran en los meses de invierno, con máximos en noviembre y diciembre. Por el contrario, la cantidad de citas durante los meses de verano es mínima. Las escasas observaciones de los meses de primavera corresponden a las citas de reproducción. Estos resultados son consistentes con los encontrados por Asensio *et al.* (1992). Parece, por tanto, que la presencia del Búho Campestre en Madrid es fundamentalmente invernial, con reproducciones ocasionales.

La frecuencia de observaciones por periodos invernales (excluyendo las citas correspondientes al periodo reproduc-

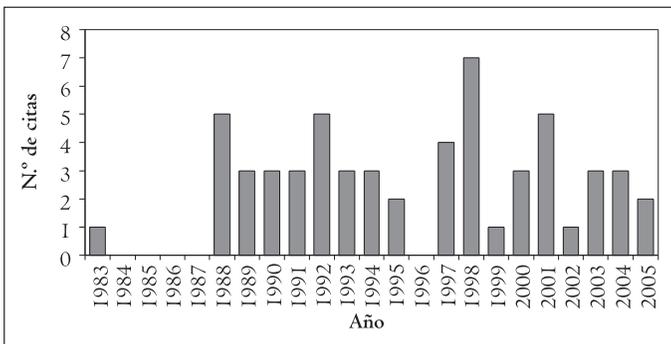


Figura 1. Número de citas de Búho Campestre obtenidas cada año en el periodo 1983-2005.

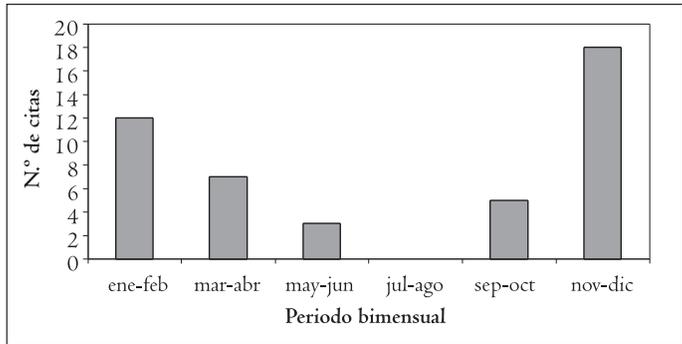


Figura 2. Número de citas de Búho Campestre a lo largo del año obtenidas en el periodo 1983-2005. Las observaciones han sido agrupadas en periodos de dos meses para facilitar el análisis estadístico.

tor y las de verano), puede verse en la figura 3. Aparentemente, la presencia del ave en la mayor parte de los periodos fríos parece ser similar, aunque el bajo número de observaciones dificulta el análisis estadístico. La única excepción la encontramos en el invierno de 1997-1998, que cuenta con un número comparativamente alto de observaciones.

De acuerdo con Asensio *et al.* (1992) una de las dos únicas citas de reproducción segura (Casado y Yáñez 1999), se sitúa en el año 1998, año cuyo invierno precedente acumula el mayor número de citas (figura 3). De acuerdo con los hábitos de la especie, durante el otoño-invierno del año 1997, se encontraron espectaculares poblaciones de ratón moruno (*Mus spretus*), y de topillo común (*Microtus duodecimcostatus*) en menor medida, en la vega del Jarama al menos (Brinzal, datos propios). Los micromamíferos eran aparentemente abundantes en el área en la que se reprodujo la especie en la primavera de 1998 (Brinzal, datos propios), encontrándose también en el lugar varios nidos de Búho Chico (*Asio otus*). Para la segunda cita de reproducción confirmada (Hernández 1986), no disponemos de datos de la invernada inmediatamente anterior.

En lo referente a la reproducción, durante el periodo analizado se han registrado dos citas de reproducción segura, tres probables y una posible. Calculando un periodo de incubación de 26 días (Cramp 1985), y una edad aproximada de entre 15 y 30 días para los pollos de las dos únicas citas confirmadas

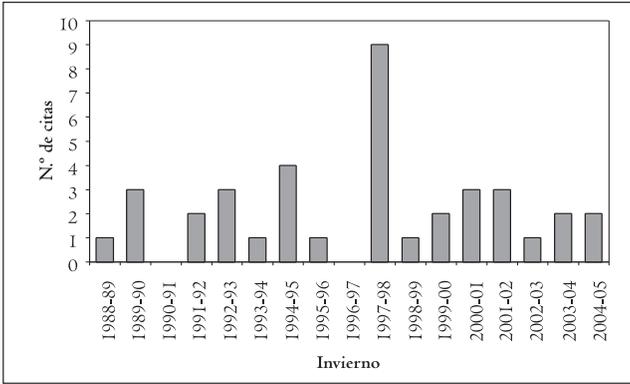


Figura 3. Número de citas de Búho Campestre obtenidas por inviernos (excluyendo las citas correspondientes al periodo reproductor y las de verano) en el periodo 1988-2005.

(Hernández 1986; Casado y Yáñez 1999; Brinzal datos propios), las puestas pudieran comenzar a principios de marzo. Jubete *et al.* (1996) encuentran en Valladolid, Zamora, León y Palencia, puestas y polladas desde enero hasta agosto.

Distribución espacial y preferencias de hábitat

Atendiendo a la distribución geográfica de las citas, se observa una clara preferencia de la especie por el sur y el este de la Comunidad, tanto para la invernada (figura 4), como para su reproducción (figura 5). Las áreas de influencia del río Tajo, del río Jarama y el sur parecen serle más favorables a la especie. Las observaciones fuera de esta área, en zonas de sierra, posiblemente correspondan a ejemplares detectados en paso migratorio.

Para la invernada, la mayor parte de las citas se dan en cultivos de secano en suelo arenoso (41,1%), seguido de los cultivos de secano en suelo yesífero (23,5%). La mayor parte de las citas inespecíficas se dan en secanos arenosos (30,4%), y vegas y riberas (30,4%). Vistas en conjunto, la mayor parte de las citas de invernada e inespecíficas se encuentran en secanos arenosos, vegas y riberas y, curiosamente, en la cercanía de núcleos urbanos ($\chi^2_{(6)} = 26,15$; $P < 0,001$), repartidas principalmente por la cuenca del Jarama y el sur de Madrid ($\chi^2_{(8)} = 26,33$; $P < 0,001$; tabla I). Como era de esperar, los cultivos de secano junto con vegas y riberas acogen más del 78% de las citas (figura 6).

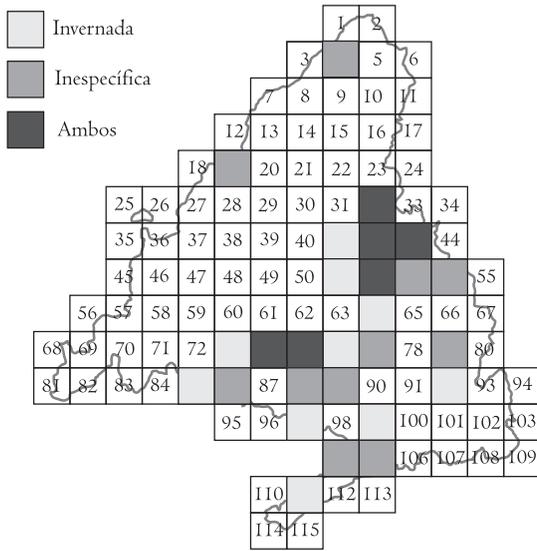


Figura 4. Distribución del Búho Campestre en cuadrículas 10x10 km según las citas de invernada e inespecíficas.

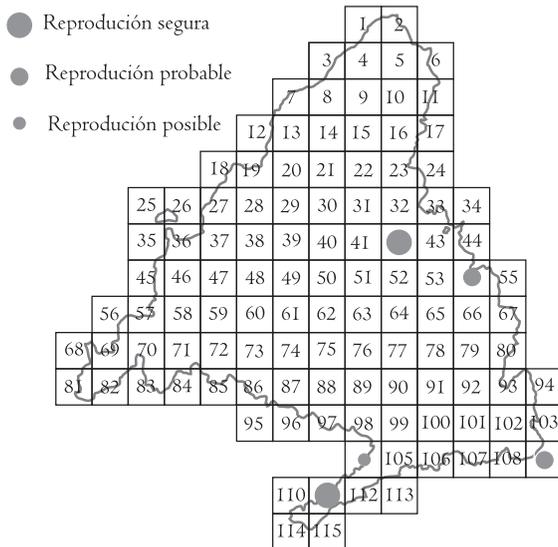


Figura 5. Distribución del Búho Campestre en cuadrículas 10x10 km durante la reproducción, según las citas de reproducción segura, probable y posible.

Durante la reproducción, el hábitat utilizado son los secanos en suelos yesíferos, y las vegas y riberas a partes iguales (figura 6). La mayoría de las citas en esta época del año se localizan en la vega del Tajo, y el resto se distribuye por igual entre la cuenca del Jarama y la del Henares (tabla I). El número de observaciones es demasiado bajo para efectuar análisis estadísticos.

Comportamiento y causas de mortalidad

En cuanto al comportamiento de la especie durante su estancia invernada, excluyendo las citas de mortalidad, las referidas

Zona	Invernada e inespecífica	Reproducción
Capital y área metropolitana	9,1	—
Cuenca del Alberche	5,5	—
Cuenca del Guadarrama	1,8	—
Cuenca del Henares	12,7	16,7
Cuenca del Jarama	23,6	16,7
Cuenca del Tajo	12,7	66,7
Cuenca del Tajuña	9,1	—
Sierra Norte	1,8	—
Zona Sur	23,6	—

Tabla 1. Distribución por zonas del porcentaje de las citas de Búho Campestre según sean de invernada-inespecíficas o de reproducción.

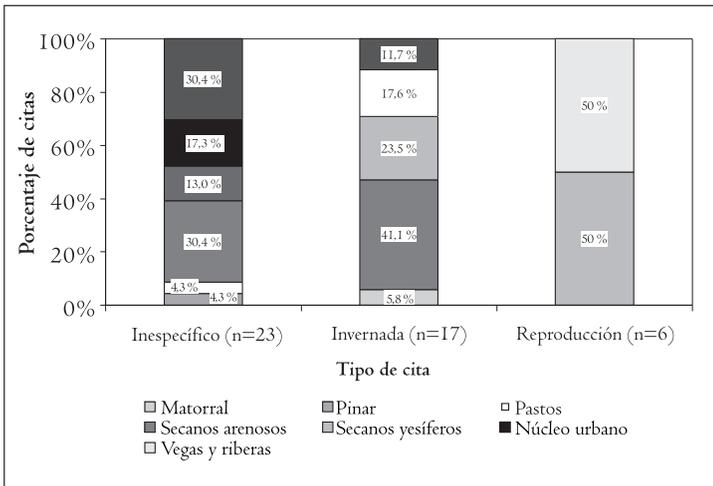


Figura 6. Tipo de hábitat en el que se localizan las citas inespecíficas, invernales y de reproducción de Búho Campestre en Madrid.

a ejemplares ingresados en centros de recuperación y las de reproducción, se puede reseñar que la mayor parte de las citas corresponden a observaciones de un solo ejemplar (83,8%), aunque un 16,2% se refiere a grupos de 2 a 7 ejemplares. El número de aves por grupo es inferior al señalado por Mikkola (1995), que describe grupos de 6 a 12 ejemplares, e indica que estos grupos pueden encontrarse tanto en el suelo como descansando en bosques. En el presente trabajo hemos encontrado fundamentalmente grupos descansando en el suelo, pero también en un pinar (un caso) y en un taray (un caso).

Las causas de mortalidad encontradas se refieren a disparos (45,9%), atropellos (12,5%), y causas desconocidas —sin descartar las dos primeras— (41,6%).

AGRADECIMIENTOS

A todos los que han ayudado en la elaboración de este trabajo aportando sus citas: los tres centros de recuperación de la Comunidad de Madrid: Brinzal, Buitrago de Lozoya y Grefa; los naturalistas Luis Bolonio, Iris Cardiel, Juan Prieto, Jacinto Martínez, Margarita López, Mauro Hernández, Alfredo Ortega, Gúmer González, Javier Marchamalo, José Antonio López, y todos los que han enviado citas sobre la especie al *Anuario Ornitológico de Madrid*. Iñigo Zuberogoitia y Ana Bermejo revisaron el manuscrito original y lo enriquecieron con sus comentarios.



BIBLIOGRAFÍA

- Alonso, J. C. y Alonso, J. A. (ed.) 1990. *Parámetros demográficos, selección de hábitat y distribución de la Avutarda (Otis tarda) en tres regiones españolas*. Colección técnica. ICONA. Madrid.
- Asensio, B.; Cantos, F.; Fernández, A. y Fajardo, I. 1992. La Lechuza Campestre en España. *Quercus*, 76: 18-24.

- ✍ Bermejo, A.; De la Puente, J. y Seoane, J. (ed.) 2000. *Anuario Ornitológico de Madrid 1999*. SEO-Monticola. Madrid.
- ✍ Bermejo, A.; De la Puente, J. y Seoane, J. (ed.) 2001. *Anuario Ornitológico de Madrid 2000*. SEO-Monticola. Madrid.
- ✍ Bermejo, A.; De la Puente, J. y Seoane, J. (ed.) 2002. *Anuario Ornitológico de Madrid 2001*. SEO-Monticola. Madrid.
- ✍ Bonal, R. y Viñuela, J. 1998: Las plagas de topillos en España: enigmas, folklore y problemas de conservación. *Quercus*, 146: 35-39.
- ✍ Brinjal 1997. Búho campestre (*Asio flammeus*). Lista Sistemática. *Anuario Ornitológico de Madrid 1997*: 141.
- ✍ Casado, J. A. y Yáñez, J. 1999. Búho campestre (*Asio flammeus*). Lista Sistemática. *Anuario Ornitológico de Madrid 1998*: 172.
- ✍ Cramp, S. (ed.) 1985. *Handbook of the Birds of Europe, the Middle East and North Africa. Vol. IV. Terns to Woodpeckers*. Oxford University Press. Oxford.
- ✍ De la Puente, J.; Bermejo, A. y Seoane, J. (coord.) 1997. *Anuario Ornitológico de Madrid 1996*. SEO-Monticola. Madrid.
- ✍ De la Puente, J.; Bermejo, A. y Seoane, J. (coord.) 1998. *Anuario Ornitológico de Madrid 1997*. SEO-Monticola. Madrid.
- ✍ De la Puente, J.; Bermejo, A. y Seoane, J. (coord.) 1999. *Anuario Ornitológico de Madrid 1998*. SEO-Monticola. Madrid.
- ✍ De la Puente, J.; Pérez-Tris, J. y Bermejo, A. (ed.) 2003. *Anuario Ornitológico de Madrid 2002*. SEO-Monticola. Madrid.
- ✍ De la Puente, J.; Pérez-Tris; Bermejo, A. y Juan, M. (ed.) 2004. *Anuario Ornitológico de Madrid 2003*. SEO-Monticola. Madrid.
- ✍ Del Moral, J. C.; Molina, B.; De la Puente, J. y Pérez-Tris, J. (ed.) 2002. *Atlas de las Aves Invernantes de Madrid 1999-2001*. SEO-Monticola y Comunidad de Madrid. Madrid.
- ✍ Díaz, M.; Martí, R.; Gómez-Manzaneque, Á. y Sánchez, A. 1994. *Atlas de las aves nidificantes en Madrid*. SEO/BirdLife y Agencia de Medio Ambiente. Madrid.
- ✍ Gérouder, P. 1965. *Les Rapaces Diurnes et Nocturnes d'Europe*. Delachaux & Niestlé. Neuchatel.
- ✍ Hernández, M. 1986. Lechuza campestre *Asio flammeus*. Noticiario Ornitológico. *Ardeola*, 33: 209.
- ✍ Jubete, F.; Orrubia, A. y Román, J. 1996. La lechuza campestre en España: de invernante a reproductor. *Quercus*, 119: 19-22.
- ✍ Mikkola, H. 1995. *Rapaces Nocturnas de Europa*. Perfils. Lérida.
- ✍ Saurola, P. 1983. Movements of Short-eared Owl (*Asio flammeus*) and Long-eared Owl (*Asio otus*) according to the Finish ring recoveries. *Lintumies*, 18: 67-71.

(Recibido 5.10.2005; Aceptado 9.10.2005)